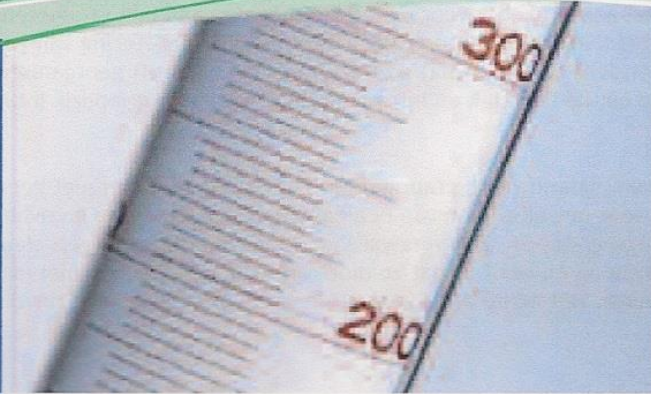


december
2012



IN DIT NUMMER

Zin en onzin van de grieprik

Bescherming kinkhoest-vaccin
feit of fictie?

Verslag EFVV congres

Ingezonden door ouders

Hepatitis B vaccin verplicht
voor werkers in
gezondheidszorg?

Impressie NVKP scholingsdag

Immuniteit bij ouderen

Vaccinatie van risico-
patiënten

Biophotonen coherentie
therapie en vaccinatieschade

WRR workshop 'Draagvlak
2020'

Van het bestuur

Oproep Lareb ervaringen

Colofon

Zin en onzin van de grieprik

Vonnis in het proces RIVM en huisarts Van der Linde

Huisarts Van der Linde in het gelijk gesteld

De rechtszaak die was aangespannen door het RIVM tegen de kritische huisarts Van der Linde is ten einde. Het RIVM heeft de zaak verloren en Van der Linde heeft zijn campagne tegen de griepvaccinatie op inhoudelijke argumenten weer hervat. Het vonnis van 26 september 2012 kunt u lezen op de website van het steunfonds dat voor hem is opgericht¹.

Grieprik werkt niet naar behoren

Zowel voor- als tegenstanders en zelfs producenten zijn het met elkaar eens dat de huidige griepvaccinatie zoals die jaarlijks wordt aangeboden niet naar behoren werkt. Degenen die de zwaarste kanttekeningen plaatsen bij deze vaccinatie beroepen zich vaak op het onderzoek naar de effectiviteit van griepvaccins van de Cochrane Collaboration. Dit onafhankelijke instituut trok in een artikel in 2010 de conclusie dat de onderzoeken over griepvaccins kwalitatief onder de maat zijn en onvoldoende onafhankelijk zijn opgesteld en gefinancierd².

Ook geven zij aan dat de bewijzen voor werkzaamheid ontbreken, ondanks het feit dat het vooral de fabrikanten zijn die hun eigen waren erin aanprijzen.

Succesvolle lobby

De Nederlandse overheid kiest ervoor om, ondanks de geringe werkzaamheid van de grieprik alles zoveel mogelijk bij het oude te laten. Zij laat zich adviseren o.a. door mensen die belangen hebben bij de voortzetting van de huidige situatie of zelfs uitbreiding daarvan wensen. Dit wordt nog versterkt door de rol die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) speelt en aan wiens adviezen en richtlijnen ook op nationaal nivo in ieder land grote waarde wordt toegekend. Onderzoeksjournalist Daan de Wit schrijft in zijn boek Dossier Mexicaanse griep over de WHO dat deze sinds 2004 grotendeels met privaat geld wordt ondersteund en dat dit een belangrijke kleuring geeft aan hun werkwijze en adviezen. De onafhankelijke rol van de WHO is hiermee niet langer gewaarborgd. Ook hier zien we de machtige lobby van de industrie³.

Commercie gaat voor wetenschap

Deskundigen, zoals viroloog Ab Osterhaus, die in de media fel pleitbezorgers zijn van vaccins en alsmaar uitbreidende vaccinatieprogramma's, zelfs voor ouderen, zijn uitstekende ambassadeurs voor fabrikanten die streven naar de afzet van jaarlijks vele miljoenen (griep)vaccins, ongeacht of deze al of niet effectief en veilig zijn^{4,5}. Het feit dat juist deze deskundigen ook



THE COCHRANE
COLLABORATION®

wetenschappers zijn en ons weliswaar deskundig, maar zeer eenzijdig en daarmee dus ondeugdelijk informeren over de griepvaccinatie, geeft schade aan het imago en het gezag van de wetenschap, waarbij commerciële belangen een ondergeschikte rol zouden moeten spelen.

Geen prikkel tot productverbetering

Fabrikanten van vaccins zijn nooit financieel aansprakelijk voor ondeugdelijkheden aan hun producten. De overheid vormt hierin voor hen een buffer. Daarmee ontbreekt voor hen echter elke prikkel die tot verbetering van vaccins zou moeten of kunnen leiden. Er zijn stemmen opgegaan tijdens het debat dat de Gezondheidsraad heeft georganiseerd⁶ op 13 juni 2012 over de effectiviteit van de griepvaccinatie om de logistiek en infrastructuur rondom de griepvaccinatie intact te laten⁷, in afwachting van een beter griepvaccin⁸.

Partijdige advisering en gebrek aan aansprakelijkheid van de fabrikanten zijn samen met een niet goed uitgewerkt meldingssysteem van de bijwerkingen een garantie voor het uitblijven van een constructieve evaluatie en evolutie van vaccinatieprogramma's, waaronder die van de jaarlijkse griepvaccinatie. Een verzwarende factor hierin is het gebrek aan training van artsen om bijwerkingen van (griep)vaccins te herkennen en het feit dat ze niet verplicht zijn melding hiervan te doen aan het Lareb, de bijwerkingen registrerende instantie. Het echte antwoord op de vraag of de griepvaccinatie zinvol of niet zinvol is moeten we u daarom verschuldigd blijven.

Bronnen:

1 <http://steunhuisartsinproces.nl/proces>

2 <http://www.thecochranelibrary.com/details/collection/978807/Influenza-evidence-from-Cochrane-Reviews.html>

3 <http://www.ftm.nl/original/het-grootste-medische-schandaal-sinds-wo-ii.aspx>

4 <http://www.ad.nl/ad/nl/4560/Gezond/article/detail/3337698/2012/10/26/Osterhaus-Geef-ook-ouderen-cocktailprik.dhtml>

5 <http://www.eswi.org/influenza-facts-useful-links/is-your-country-well-vaccinated>

6 <http://www.gr.nl/nl/nieuws/debat-over-griepvaccinatie>

7 <http://www.nursing.nl/home/nieuw/7982/gewoon-blijven-geven-die-griepvaccinatie?cmpid=NLC|Nursing|15-jun-2012|Gewoon%20blijven%20geven,%20die%20griepvaccinatie>

8 <http://www.demorgen.be/dm/nl/993/Gezondheid/article/detail/1490732/2012/08/24/Universeel-griepvaccin-om-jaarlijks-spuutje-te-eliminieren.dhtml>